|  |  |
| --- | --- |
| בית המשפט המחוזי בנצרת | |
|  |  |
| **ת"פ 21696-04-20 מדינת ישראל נ' בסול(עציר)**    תיק חיצוני: | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | |  |
| **בפני** | **כבוד השופט חנא סבאג** | | |
| **מאשימה** | | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | | |
| **נאשמים** | | **נזאר בסול (עציר)** | |

5129371

|  |
| --- |
| **54678313העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 20 יולי 2023, ב' אב תשפ"ג** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a)(א), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1)(ב)(1), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2)

**גזר דין**

הרקע וכתב האישום המתוקן  
  
1. הנאשם הורשע ביום 14.7.2021, על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות בנשק- עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין"); סיוע לירי מנשק חם באזור מגורים- עבירה לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין; סיוע להיזק בזדון- עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין; נהיגה בזמן פסילה- עבירה לפי [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נוסח חדש), התשכ"א- 1961; ונהיגה ללא פוליסת ביטוח- עבירה לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) (נוסח חדש), תש"ל- 1970.  
  
  
  
במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים כי הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשע על פיו. כן הוסכם כי בעניינו של הנאשם יתקבל תסקיר שירות המבחן, לאחריו יטענו הצדדים לעונש באופן חופשי.  
  
  
  
2. על פי עובדות כתבי האישום המתוקן, תאופיק בסול (להלן: "המתלונן") מתגורר עם בני משפחתו בכפר ריינה (להלן: "הכפר"), בבית בן 3 קומות, כאשר בקומה הראשונה חנות לחומרי בנין ויחידות הדיור הן בקומות השניה והשלישית (להלן: "הבית"). הנאשם, תושב הכפר, מחזיק ברכב מסוג סקודה מ.ר. 4413354 (להלן: "הרכב").  
  
  
  
ביום 4.4.2020 נפגע הרכב, שחנה בכפר, אגב ירי שכוון אל אדם עמו יש למתלונן סכסוך כספי. בין הנאשם לבין המתלונן התגלע סכסוך על רקע סירובו של המתלונן לפצות את הנאשם בגין הנזק שנגרם לרכב.  
  
  
  
בעקבות הסכסוך נסעו הנאשם ואחר ביום 9.4.2020, בסמוך לשעה 05:00, מביתו של הנאשם אל הבית, כשהם נושאים ומובילים עמם נשק, וזאת על מנת לירות לעבר הבית. הנאשם נהג ברכב על אף שהוא פסול מלנהוג בו על פי החלטת בית משפט. הנאשם עצר את הרכב בכביש הראשי מול הבית. האחר ירד מן הרכב, וירה בנשק לעבר הבית לכל הפחות 18 כדורים. מספר כדורים חדרו אל סלון הבית ונגרם נזק לחלון ותקרת הסלון.  
  
  
  
מיד לאחר הירי, עלה האחר אל הרכב והנאשם נהג לכיוון כיכר ריינה, שם עמדה ניידת בחסימה שנועדה לאכוף את תקנות שעת חירום (נגיף הקורונה). הנאשם הסתובב בכיכר חזרה לכיוון תוך הכפר ונסע במהירות אל ביתו, כשהוא נמלט מניידות שרדפו אחריו.  
  
  
  
3. להשלמת התמונה יצוין כי, טרם נשמעו הטיעונים לעונש, ביקש הנאשם לחזור בו מהודאתו. בקשה זו נדחתה.  
  
  
  
תסקיר שירות המבחן  
  
  
  
4. מתסקיר שירות המבחן מיום 29.3.2022, עולה כי הנאשם הינו רווק כבן 29, המתגורר באילת כשנתיים יחד עם אחיו ועובד בתחום הבניה. הנאשם מוכר לשירות המבחן במסגרת צו המבחן שהוטל עליו בשנת 2012. בשל היותו צורך סמים דאז, הוא שולב ביחידה לטיפול בנפגעי סמים בנצרת ושיתף פעולה כנדרש.  
  
  
  
אשר לעבירות מושא תיק זה, הנאשם לא לקח אחריות על ביצוען ומסר כי ביום ביצוע העבירה, שותפו לעבירה יצר עמו קשר בשעות הבוקר המוקדמות וביקש ממנו סיוע בהסעתו למקום לא ידוע. לדבריו, כאשר הגיע עם רכבו אליו, שותפו לעבירה נכנס לרכב עם אקדח בידו והורה לנאשם לנסוע ליעד המבוקש, כאשר הוא מאיים עליו עם נשקו ואוסר עליו לספר לאחרים אודות הנסיעה. לטענת הנאשם, בשלב מסוים שותפו לעבירה הורה לו לעצור, ירד מהרכב, ירה מספר יריות לעבר ביתו של המתלונן, חזר לרכב, והשניים נמלטו מהאזור ובהמשך נעצרו על ידי כוחות המשטרה. באשר לעבירת נהיגה בזמן פסילה, הנאשם מודה ולוקח אחריות על התנהגותו. לדבריו חשב שמדובר בנסיעה בתוך השכונה, במרחק קטן מביתו ולפיכך לא ראה כל דופי בהחלטתו לנהוג בפסילה.  
  
  
  
בשיחה עם הנאשם, חזר והדגיש בפני שירות המבחן כי לא היה מודע למטרת הנסיעה. כן נמנע מלהרחיב אודות קשריו עם שותפו לעבירה וטען כי בשל היותו מאוים על ידו, חשש לסרב לבקשתו להסיע אותו. בנוסף, הנאשם שלל כל סכסוך עם המתלונן בתיק ומסר כי אין קשר לאירוע שארע ביניהם מספר ימים קודם לכן, כפי שצוין בכתב האישום, לבין אירוע זה.  
  
  
  
בבחינת הנאשם התרשם שירות מבחן מאדם אשר מגיל צעיר חווה קשיים במסגרת משפחתו, על רקע היעדר דמות אבהית, אשר נטש את משפחתו ולא סייע להם לאורך השנים. כן התרשם כי התפתחותו אופיינה בתחושות של העדר תמיכה והכלה, כעס, אכזבה ואף נטישה, ללא דמויות הוריות מכוונות וסמכותיות. ניכר כי אלו השפיעו על מהלך התפתחותו הרגשית התקינה. שירות מבחן התרשם מאדם אשר מגיל מוקדם נטל תפקיד הורי וסייע רבות בפרנסת המשפחה ולסיפוק צרכיה הרגשיים והפיסיים של אמו.  
  
  
  
מאחר ושירות המבחן לא הצליח לשוחח עם המתלונן בתיק ולא קיבל מידע אודות הדינמיקה הקיימת בינו ובין הנאשם כיום ואודות מידת קיומו או היעדרו של סכסוך ביניהם, התקשה שירות המבחן להעריך את הסיכון להישנות עבירות אלימות נוספת, כלפי המתלונן בפרט. נוכח כל האמור לעיל, לאור מאפייני אישיותו, חומרת העבירות ואי לקיחת אחריות על מעשיו, לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית- טיפולית בעניינו של הנאשם.  
  
  
  
  
  
טיעוני המאשימה לעונש  
  
  
  
5. בטיעוניו הכתובים עמד בא-כוח המאשימה על הערכים החברתיים המוגנים בהם פגע הנאשם, ובהם שלום הציבור וביטחונו, והגנה על חיי אדם ועל הסדר הציבורי.  
  
  
  
6. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הפנה בא-כוח המאשימה למספר הכדורים הרב שנורה לעבר הבית, כמו גם לעובדה שהירי בוצע לעבר סלון הבית, דבר המלמד על רצונם של הנאשם והאחר להטיל אימה על בני הבית, תוך התעלמות מהסיכון הטמון במעשיהם.  
  
  
  
בשים לב למספר הכדורים שנורו ומיקום פגיעתם, הוסיף וטען בא-כוח המאשימה כי הנזק שעלול היה להיגרם מביצוע העבירות הינו משמעותי ביותר, ויכול היה להביא בקלות לפגיעה בחיי אדם. בא-כוח המאשימה הפנה לסכנה האינהרנטית הכרוכה בהחזקת נשק בלתי חוקי, אשר מהווה תשתית למגוון רחב של עבירות חמורות, והוסיף כי זו מתגברת במקרה דנן, כאשר הנשק בו עשו הנאשם והאחר שימוש, טרם נתפס.  
  
  
  
בא-כוח המאשימה הוסיף וטען כי ביצוע עבירות הנשק על ידי הנאשם תוך כדי ביצוע עבירות תעבורה נוספות, מהוות אף הן נסיבה מחמירה.  
  
  
  
7. בנוגע למדיניות הענישה הנהוגה, הפנה בא-כוח המאשימה לחומרה הגלומה בעבירות הנשק, בפרט כאשר נעשה בו שימוש בתוך ישובים מאוכלסים, וכן למגמה העולה מהפסיקה להחמיר בענישה בגין עבירות אלו, אשר הפכו למכת מדינה.  
  
  
  
בא-כוח המאשימה הוסיף והפנה לתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שעניינו קביעת עונש מזערי לעבירות נשק בהוראת שעה (אשר לא חל על המקרה דנן), להנחיות פרקליט המדינה ולתיקון החוק בעבירת ירי באזור מגורים, אשר החמיר את העונש המירבי בגין עבירה זו ל-5 שנות מאסר (חלף שנת מאסר אחת), מכוחם ניתן ללמוד על הצורך להחמיר בענישה, כחלק מהתמודדות עם תופעת עבירות הנשק.  
  
  
  
בהתאם, הפנה בא-כוח המאשימה לפסקי דין המלמדים לשיטתו על מדיניות הענישה במקרים דומים, וטען כי מתחם העונש ההולם בנסיבות העניין נע בין 42 ל-60 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.  
  
  
  
8. ביחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הפנה בא-כוח המאשימה לעברו הפלילי והתעבורתי של הנאשם. הוסיף והפנה לצורך בהרתעת הרבים, אותו יש להעדיף על פני נסיבותיו האישיות של העבריין.  
  
  
  
9. מכל האמור לעיל, מבקשת המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר המצוי בחלק האמצעי של מתחם העונש ההולם לו עתרה. כן ביקשה להטיל על הנאשם מאסר מותנה, קנס חמור ופסילה לתקופה ארוכה.  
  
  
  
טיעוני הנאשם לעונש  
  
  
  
10. בא-כוח הנאשם אישר בתורו את הפגיעה בערכים המוגנים נוכח מעשיו של הנאשם, תוך שציין כי אין בדעתו להמעיט מחומרת העבירות שביצע. עם זאת, ביקש כי בית המשפט יביא בחשבון את חלקו של הנאשם באירוע, כמו גם את התיקון המשמעותי שנערך בכתב האישום, בשל הקושי הראייתי העצום בתיק.  
  
  
  
11. בכל הנוגע לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, טען בא כוח הנאשם כי מניסוח עובדות כתב האישום, דומה כי מעשיו לא בוצעו על רקע תכנון מתוחכם וארוך טווח, אלא מתוך פעולה אימפולסיבית ומבלי שהנאשם הפעיל שיקול דעת מווסת. הוסיף וטען כי התנהלות הנאשם בעת ביצוע העבירות, מעידה על כך שסייע לביצוען ללא כל מודעות למה שהתנהל.  
  
  
  
בא-כוח הנאשם אישר את הנזק שעלול היה להיגרם נוכח מעשיו של הנאשם, אולם טען כי חרף האמור בכתב האישום המתוקן, הבדיקה שערך שירות המבחן העלתה שאין כל סכסוך קיים בין הנאשם למתלונן.  
  
  
  
11. לטענת בא-כוח הנאשם קיימת קשת רחבה של ענישה בגין עבירות כגון אלו בהן הורשע הנאשם, אשר תלויה בנסיבות הקונקרטיות של כל מקרה. בהתאם, הפנה למספר פסקי דין, מהם ביקש ללמד כי המתחם אליו עתרה המאשימה הינו מופרז בנסיבות העניין. לעמדת בא-כוח הנאשם מתחם העונש ההולם בנסיבות העניין נע בין 16 ל-36 חודשי מאסר בפועל.  
  
  
  
  
  
12. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הפנה בא-כוח הנאשם לגילו הצעיר של הנאשם, נסיבות חייו הקשות, כפי שאלו משתקפות בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו, והתקופה הארוכה בה היה עצור מאחורי סורג ובריח, ובהמשך תחת פיקוח אלקטרוני, כשהוא מרוחק ממשפחתו. הוסיף וטען כי הנאשם נטל אחריות, הבין את הפסול במעשיו, הודה בכתב האישום המתוקן וחסך מזמנו היקר של בית המשפט.  
  
  
  
בא-כוח הנאשם הוסיף וטען כי עברו הפלילי של הנאשם הינו ישן, כאשר הרשעתו האחרונה הינה משנת 2013. הוסיף והפנה לעובדה שמאז ביצוע העבירות מושא כתב האישום, חלף פרק זמן העולה על 3 שנים. לשיטת בא-כוח הנאשם, יש להושיט לו יד תומכת ועוזרת, על מנת שיוכל להתגבר על קשייו ולהשתלב בחזרה בחברה כאדם מועיל, תורם ושומר חוק.  
  
  
  
13. לאור המפורט, ביקש בא-כוח הנאשם למקמו בתחתית המתחם לו עתר.  
  
  
  
דבר הנאשם  
  
  
  
14. הנאשם הצהיר כי למד מהטעות שעשה והבטיח שלא יחזור על מעשיו.  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
דיון והכרעה  
  
  
  
קביעת מתחם עונש הולם  
  
  
  
15. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט נדרש לבחינת הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה ובחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.  
  
  
  
16. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירה שביצע הנאשם עניינם שמירה על גופו, שלומו, וקניינו של האדם, כמו גם על תחושת הביטחון האישי במרחב הציבורי. זאת, על רקע השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים, אשר הפך לרעה חולה הגובה שוב ושוב חיי אדם, ולעיתים אף את חייהם של עוברי אורח חפים מפשע. לעניין זה כבר נקבע:  
  
  
  
"רבות נאמר ונכתב על הרעה החולה הפוקדת את מקומותינו ומותירה חלל והרס, היא התופעה של שימוש בנשק חם ברחובה של עיר, גם בשל סכסוכים בעניינים של מה בכך. בית משפט זה חזר והתריע מפני התפשטות התופעה, וקבע באופן ברור כי יש להילחם בה ולמגרה באופן הנחרץ ביותר. דמם של אלו אשר קיפדו את פתיל חייהם, בכללם עוברי אורח תמימים, זועק מן האדמה." ([ע"פ 32/14](http://www.nevo.co.il/case/20291305) עמאש נ' מדינת ישראל (17.9.2015)).  
  
  
  
בשים לב לכמות היריות שנורו לעבר ביתו של המתלונן, כמו גם לעובדה שאלו כוונו, בין היתר, לעבר סלון הבית, אין ספק כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית ביותר.  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה  
  
  
  
17. לא יכול להיות חולק באשר לחומרת מעשיו של הנאשם, אשר בשל סכסוך של מה בכך, הנוגע לתשלום פיצוי עבור נזק שגרם לרכבו, נשא והוביל נשק, תוך שהוא מסייע לאחר לבצע ירי של לפחות 18 כדורים לעבר ביתו של המתלונן, כאשר חלקם אף חדרו לסלון הבית וגרמו לנזק לרכוש.  
  
  
  
חומרה יתירה עולה נוכח העובדה, שעל מנת לבצע את עבירות הנשק, ביצע הנאשם גם עבירות תנועה חמורות, הכוללות נהיגה בזמן פסילה וללא פוליסת ביטוח. בנוסף, אף העובדה שכלי הנשק בו נעשה שימוש לא נתפס עד ליום זה מהווה נסיבה מחמירה.  
  
  
  
אשר לנזק שנגרם או צפוי היה להיגרם מביצוע העבירה, הרי שבפועל הסתיים האירוע, למרבה המזל, בנזק לרכוש בלבד. עם זאת, ושוב, בשים לב לכמות היריות, כמו גם לעובדה שהירי בוצע בלב שכונת מגורים וכוון, בין היתר, לעבר סלון ביתו של המתלונן, ברור כי פוטנציאל הנזק לפגיעה קשה ואף קטלנית בחיי המתלונן ומשפחתו, ובחייהם של עוברי אורח תמימים, הינו גבוה ביותר. הדברים נכונים אף אם חלקו של הנאשם היווה סיוע בלבד לאחר, לבצע ירי מנשק חם באזור מגורים. יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) חלייחל נ' מדינת ישראל (24.2.2021) (להלן: "עניין חלייחל"),  
  
  
  
"...גם אם [המערער] לא היה זה שלחץ על ההדק, הרי שאירועי אותו לילה לא הסתכמו אך 'בנשיאה והובלה' של כלי-נשק, אלא בירי של ממש... כפי ששנינו, עבירות בנשק קשורות בטבורן לנזק שעלול להיווצר כתוצאה מן השימוש בכלי-הנשק. ברי כי להבדיל ממקרה שבו לא נעשה שימוש בכלי-נשק, כאשר נורו יריות, פוטנציאל הנזק, אף אם לא התממש – מתעצם; ועם התעצמותו – עולה מידת החומרה. בדין אפוא קבע בית המשפט המחוזי כי יש להתחשב בנסיבות הללו, כשיקול לחומרה".  
  
18. לא נעלמה מעיני העובדה כי לנאשם יוחסה הוראת חיקוק שכותרתה הן בכתב האישום המקורי והן המתוקן, ירי מנשק חם באזור מגורים ([סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), בעוד שסעיף החיקוק שנרשם לצדה בשני כתבי האישום מתייחס לעבירה של ירי מנשק חם בלבד ([סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) לחוק העונשין). בין אם מדובר בשגגה גרידא של המאשימה ובין אם לאו, הרי שבבחינת נסיבות העבירה, לא ניתן להתעלם מהעובדה שהירי בוצע באזור מגורים ואף כוון בחלקו לעבר בית המתלונן, עובדה שיש לקחת בחשבון בבואי לקבוע את המתחם. יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון בעניין חלייחל ולפיהם יש להתחשב בנסיבות אלו אף אם הוראת החיקוק של ירי מנשק חם באזור מגורים, נמחקה מכתב האישום,  
  
  
  
"לא מצאתי כי נפלה שגגה בבחינת נסיבות ביצוע העבירה, לצורך קביעת מתחם הענישה. אמנם, לאחר תיקון כתב האישום יוחס [למערער] ביצוע עבירה של נשיאה והובלה של נשק.... תוך שנמחק האישום בגין ביצוע עבירה של ירי באזור מגורים..... יחד עם זאת, בכתב האישום המתוקן צוין במפורש כי בוצע ירי בסביבת מגורים, על-ידי אחד משלושת יושבי הרכב. נסיבה זו אופפת את ביצוע העבירה, ובצדק ראה בית המשפט המחוזי כי יש לקחתהּ בחשבון לצורך קביעת המתחם" .  
  
  
  
  
  
מדיניות הענישה הנוהגת  
  
  
  
19. בפסיקה שניתנה לאחרונה, עמד בית המשפט העליון על מצב החירום בו מצויה מדינת ישראל בכל הקשור לעבירות בנשק, אשר מחייב החמרה בענישה המוטלת על המורשעים בהן:  
  
  
  
"לעיתים נכון להחמיר בענישה בגין סוגים מסוימים של עבירות בשל אופיין, ויש שנכון להחמיר בענישה בגין ביצוע עבירות מסוימות הואיל ובתקופה הרלוונטית הן הופכות לנפוצות ושגרתיות יותר, עד כי יש לסווגן כ"מכת מדינה". בענייננו, עבירות הנשק דורשות החמרה בשל שני הנימוקים גם יחד. ממד החומרה שבהן נעוץ בזיקתן לכלי בעל כוח קטלני. ובראי התקופה – הפגיעה באינטרס הציבורי ובבטחון הפרט דורשת ענישה מחמירה, מעבר לזו שהייתה נקוטה בעבר." ([ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) קרויף נ' מדינת ישראל (13.2.2022)).  
  
  
  
באופן ספציפי, נקבע כי עבירות שעניינן ירי בנשק חם בסביבת מקום מגורים, מחייבות ענישה מחמירה:  
  
  
  
"מעבירה של ירי בנשק חם בסביבת מגורים, כבמקרה דנן, נשקפת חומרה יתרה. היא עלולה לגרום לנזק כבד לחיים, לגוף ולרכוש לעוברי אורח וליושבים בבתיהם. לכן מתחייבת ענישה מחמירה בגינה." ([ע"פ 3169/21](http://www.nevo.co.il/case/27603872) מדינת ישראל נ' אגבאריה (21.6.2021)).  
  
  
  
20. ב[ע"פ 5780/21](http://www.nevo.co.il/case/27888428) שיבלי נ' מדינת ישראל (14.12.2021), נדון עניינו של נאשם אשר הורשע בעבירות נשיאת נשק ותחמושת והובלתם, חבלה במזיד ברכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם הסיע עמו אחרים במכוניתו, כשהוא מצויד בנשק מסוג לא ידוע, מחסנית של רובה M16 ותחמושת מתאימה. לאחר שהגיעו סמוך לביתו של המתלונן, ירה אחד הנוסעים האחרים מספר רב של כדורים לעבר הרכב החונה של המתלונן. במהלך הימלטות הנאשם וחבריו, שוטרים חסמו את דרכם באמצעות רכב משטרה וקראו לחבורה לעצור. בתגובה, האיץ הנאשם את מהירות מכוניתו ונגח את הרכב המשטרתי. הוא המשיך בנסיעה ובסופו של דבר הוא וחבריו נטשו את הרכב ונמלטו ברגל. כעבור כמה שעות הבחין שוטר בנאשם וקרא לו לעצור, אולם הנאשם החל להימלט. במהלך המרדף אחז השוטר בנאשם, והאחרון הפיל את השוטר, קרע את חולצתו וגרם לו כאבים עזים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 3 ל-6 שנות מאסר, וגזר על הנאשם 5 שנות מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.  
  
  
  
21. ב[ע"פ 1427/21](http://www.nevo.co.il/case/27436592) שוויקי נ' מדינת ישראל (26.5.2021), נדון עניינו של נאשם אשר הורשע בעבירות של נשיאת נשק ותחמושת, ובירי מנשק חם. על רקע סכסוך שנתגלע בין בני משפחת הנאשם, החלה התקהלות בה נכחו עשרות אנשים, במהלכה יודו אבנים, בוצע ירי באוויר ונזרקו חפצים. הנאשם הגיע למקום כשהוא נושא נשק דמוי רובה סער M-16, נעמד בסמוך להתקהלות וירה באוויר מספר רב של כדורים, ולפחות שבעה עשר. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 26 ל-56 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם 37 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.  
  
  
  
22. ב[ע"פ 8322/21](http://www.nevo.co.il/case/28152125) דחלה נ' מדינת ישראל (13.4.2022), נדון עניינו של נאשם אשר הורשע בעבירות בנשק (נשיאה והובלה), ירי מנשק חם ושיבוש מהלכי משפט. הנאשם הגיע סמוך לבית משפחה עמה היה מסוכסך כשהוא נושא אקדח, ירה לפחות 4 כדורים ונמלט מהמקום. בהמשך, בעת שבוצע אחריו מרדף, זרק את האקדח בין השיחים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 34 ל-54 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם, צעיר ללא עבר פלילי, 36 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.  
  
  
  
23. ב[ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) מדינת ישראל נ' נבארי (2.7.2020), נדון עניינו של נאשם אשר הורשע בעבירות בנשק (נשיאה והובלה), ובירי מנשק חם באזור מגורים. הנאשם נהג בשעת לילה ברכבו בעיר לוד, כשבראשותו תת מקלע מאולתר מסוג קרלו. מסיבה בלתי ידועה, ירה הנאשם שני כדורים באזור מגורים ועזב את המקום ברכבו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל-50 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם 27 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והחמיר בעונשו של הנאשם ל-36 חודשי מאסר בפועל.  
  
  
  
24. בעניין חלייחל נדון עניינו של נאשם אשר הורשע בביצוע עבירות בנשק. הנאשם נסע ברכב עם שני חבריו, כשהוא נושא עמו כלי נשק. בשלב מסוים, בעודם שוהים סמוך לבתי מגורים, נורו שני כדורים מהרכב. בהמשך, כאשר הגיעו השלושה לחניון הממוקם בסמוך למסגד, ביצע מי מיושבי הרכב ירי אוטומטי באוויר, כאשר בסך הכל נורו כ-20 כדורים באזור המסגר. בשלב זה הבחין הנאשם בכוחות משטרה קרבים ונמלט מהמקום ברגל, כשהוא משליך את כלי הנשק במנוסתו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולים הנע בין 24-48 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים (הכוללים, בין היתר, הפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים במצטבר). בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.  
  
  
  
25. בנסיבות העניין, תוך בחינת הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מהעבירה שביצע הנאשם ומידת הפגיעה בהם, בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנהוגה, ומבלי להתעלם מהוראת החיקוק שיוחסה בפועל לנאשם, בכל הנוגע לירי מנשק חם, סבור אני כי מתחם העונש ההולם במקרה דנן נע בין 36 ל- 54 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית הכוללת מאסר מותנה וקנס.  
  
  
  
קביעת העונש בתוך המתחם  
  
  
  
26. קביעת עונשו של נאשם תיעשה בתוך המתחם, אלא אם כן ישנן נסיבות המצדיקות סטייה ממנו. במקרה דנן, לא מצאתי כל מקום לחרוג לקולא או לחומרה מהמתחם שנקבע.  
  
  
  
27. העונש הראוי לנאשם נקבע על פי הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות. בהקשר זה, על בית המשפט לבחון בין היתר, את נתוניו האישיים של הנאשם, מידת הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו, הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם, עברו הפלילי וכיוצ"ב.  
  
  
  
28. לזכותו של הנאשם ניתן לציין את הודאתו בביצוע העבירות והחיסכון מזמנו של בית המשפט. מהודאתו של נאשם נודעת, על דרך הכלל, גם קבלת הדין, ובחובה היא טומנת קבלת אחריות למעשים והבעת חרטה עליהם (זאת, חרף בקשתו המאוחרת לחזור בו מהודייה).  
  
  
  
29. לחובתו של הנאשם שתי הרשעות קודמות, בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמת, גניבה, דרישה באיומים של רכוש והפרת הוראה חוקית. עם זאת, לזכות הנאשם ניתן לציין כי המדובר בעבר ישן יחסית, כאשר הרשעתו האחרונה הינה משנת 2013. בנוסף, לנאשם עבר תעבורתי הכולל 10 הרשעות קודמות, כולל בעבירות של נהיגה תחת השפעת סמים או אלכוהול וגרימת תאונת דרכים שגרמה לחבלה של ממש.  
  
  
  
30. מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה תמונה בעייתית, כאשר הנאשם התקשה לקחת אחריות על ביצוע העבירות והציג תמונה חלקית ולא ברורה הן באשר למעורבותו בהן והן באשר לקשריו עם השותף לעבירה. שירות המבחן התרשם מאדם אשר במצבי דחק מתקשה לבחור בדרכים נורמטיביות, מתקשה לווסת את דחפיו ועלול להגיב באפון אימפולסיבי, ללא הפעלת שיקול דעת, מתקשה להציב לעצמו גבולות פנימיים ומתקשה לבחון את ההשלכות של מעשיו. בסופו של יום, לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית- טיפולית בעניינו של הנאשם.  
  
  
  
31. משקל מסוים מצאתי לתת לנסיבות חייו של הנאשם, כפי שפורטו בתסקיר ועל ידי בא-כוחו, לתקופה הממושכת בה הוא מצוי במעצר מאחורי סורג ובריח ותחת פיקוח אלקטרוני ולחלוף הזמן מאז בוצעו העבירות.  
  
  
  
מנגד, וכפי שנקבע לא פעם בפסיקה, בעבירות נשק על בית המשפט לתת משקל גדול לשיקולי הרתעת היחיד והרבים, וזאת על מנת להרתיע את הנאשם העומד לדין ועבריינים כמותו, מלשוב ולבצע עבירות דומות בעתיד. לעניין זה נקבע ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) אבו דאחל נ' מדינת ישראל (29.3.2004):  
  
   
  
"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין."  
  
  
  
  
  
32. לאור המפורט לעיל, סבור אני כי נכון יהא לקבוע את מיקום עונשו של הנאשם בחלק האמצעי של מתחם העונש ההולם. עוד ראוי להשית על הנאשם מאסר מותנה וקנס כספי.  
  
  
  
  
  
  
  
סיכום  
  
  
  
33. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:  
  
  
  
אני מטיל על הנאשם מאסר בפועל של 45 חודשים, בניכוי ימי מעצרו בין 9.4.2020 ל- 2.6.2020, ובהמשך בין 13.6.2022 עד למועד זה.  
  
  
  
אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 12 חודשים, למשך 3 שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק או אלימות מסוג פשע.  
  
  
  
אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 6 חודשים, למשך 3 שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק או אלימות מסוג עוון.  
  
  
  
אני מטיל על הנאשם קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 6 חודשים.  
  
  
  
אני מטיל על הנאשם פסילה בפועל לתקופה של 18 חודשים מלקבל ומלהחזיק רשיון נהיגה.  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.  
  
ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:  
  
בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il   
  
מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000  
  
במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).  
  
  
  
  
  
זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט העליון.

חנא סבאג 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)